



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ20-42
№ 2-4161/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 июля 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Марьина А.Н., Романовского С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Монолит-88» к Роде Валентине Петровне о взыскании задолженности по договорам об оказании юридических услуг и процентов за пользование чужими денежными средствами по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Монолит-88» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 июля 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя общества с ограниченной ответственностью «Монолит-88» Горченкову А.В., поддержавшую доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Монолит-88» обратилось в суд с иском к Роде В.П., указав на то, что в период с ноября 2014 г. по июль 2016 г. между сторонами заключён ряд договоров на оказание юридических услуг, обязательства по оплате которых ответчик не исполнила. Истец просит взыскать задолженность по договорам

об оказании юридических услуг в размере 440 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 100 084 руб. и судебные расходы.

Решением Щербинского районного суда г. Москвы от 24 октября 2018 г. иски удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 июля 2019 г. решение суда первой инстанции в части удовлетворения требований по договорам от 15 сентября 2015 г. № 15-09-2/2015, от 10 сентября 2015 г. № 10-09-2/2015, от 30 июня 2015 г. № 30-062/2015, от 30 июня 2015 г. № 30-063/2015, от 25 февраля 2016 г. № 25-02-03/2016 и от 1 июня 2016 г. № 01-06/2016 отменено, в данной части принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано. Резолютивная часть решения изложена в новой редакции: с Роде В.П. в пользу ООО «Монолит-88» взыскать задолженность по договорам от 29 июля 2016 г. № 27-07/2016, от 15 сентября 2015 г. № 15-09-16/2015, от 18 ноября 2014 г. № 18-11/2015 в размере 95 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 34 631 руб. 88 коп. и судебные расходы.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 октября 2019 г. в названном выше апелляционном определении исправлена арифметическая ошибка, размер подлежащих взысканию денежных средств определен как 110 000 руб.

В кассационной жалобе ООО «Монолит-88» содержится просьба об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 июля 2019 г. и оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 17 июня 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 39014 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между ООО «Монолит-88» как исполнителем и Роде В.П. как заказчиком заключены договоры об оказании юридических услуг:

- от 18 ноября 2014 г. № 18-11/2015 на сумму 50 000 руб.,
- от 30 июня 2015 г. № 30-062/2015 на сумму 60 000 руб.,
- от 30 июня 2015 г. № 30-063/2015 на сумму 60 000 руб.,
- от 10 сентября 2015 г. № 10-09-2/2015 на сумму 20 000 руб.,
- от 15 сентября 2015 г. № 15-09-2/2015 на сумму 60 000 руб.,
- от 15 сентября 2015 г. № 15-09-16/2015 на сумму 30 000 руб.,
- от 25 февраля 2016 г. № 25-02-03/2016 на сумму 30 000 руб.,
- от 1 июня 2016 г. № 01-06/2016 на сумму 100 000 руб.,
- от 29 июля 2016 г. № 27-07/2016 на сумму 30 000 руб.

Согласно актам приёма-передачи выполненных работ со стороны ООО «Монолит-88» условия договоров выполнены в полном объёме и в срок. Заказчик претензий по объёму, качеству и срокам оказания услуг не имеет.

Претензионное письмо истца от 22 мая 2018 г. Роде В.П. оставлено без ответа.

Удовлетворяя иски, суд первой инстанции установил факт выполнения ООО «Монолит-88» условий договоров об оказании юридических услуг, а также отсутствие претензий со стороны заказчика.

Отменяя решение суда первой инстанции в части требований по договорам от 15 сентября 2015 г. № 15-09-2/2015, от 10 сентября 2015 г. № 10-09-2/2015, от 30 июня 2015 г. № 30-062/2015, от 30 июня 2015 г. № 30-063/2015, от 25 февраля 2016 г. № 25-02-03/2016, от 1 июня 2016 г. № 01-06/2016 г., судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда исходила из того, что юридические услуги по указанным выше договорам фактически предоставлялись юридическому лицу ООО «Солнечный».

По названным выше договорам, заключённым между ООО «Монолит-88» и Роде В.П., истец обязался оказать услуги по подготовке искового заявления, апелляционных и кассационных жалоб по конкретным делам в соответствующие арбитражные суды, оказать консультационные услуги по договору о предоставлении гарантии, а также услуги по регистрации недвижимого имущества ООО «Солнечный», а заказчик обязался эти услуги оплатить.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определённые

действия или осуществить определённую деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно пункту 1 статьи 421 указанного кодекса граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пунктом 1 статьи 430 этого же кодекса предусмотрено, что договором в пользу третьего лица признаётся договор, в котором стороны установили, что должник обязан произвести исполнение не кредитору, а указанному или не указанному в договоре третьему лицу, имеющему право требовать от должника исполнения обязательства в свою пользу.

Из приведённых выше положений закона следует, что по договору между заказчиком и исполнителем услуги могут быть оказаны не самому заказчику, а третьему лицу, однако лицом, обязанным оплатить эти услуги, остаётся заказчик как сторона договора, заказавшая услуги.

Судом установлено, что по названным выше договорам Роде В.П. заказала и обязалась оплатить юридические услуги ООО «Монолит-88». Эти услуги истцом выполнены в полном объёме, что подтверждено подписанными ответчиком актами, подлинность и содержание которых не опровергнуты.

При этом Роде В.П. являлась учредителем и генеральным директором ООО «Солнечный», которому были оказаны услуги ООО «Монолит-88», однако заключила договоры об оказании услуг и подписала акты о принятии результатов от своего собственного имени, а не от имени юридического лица.

Какого-либо обоснования того, что договоры заключались от имени ООО «Солнечный», ответчик не представлял, и судом апелляционной инстанции такого факта не установлено.

Факт надлежащего исполнения истцом обязательств по договорам с ответчиком судом апелляционной инстанции под сомнение не поставлен, а следовательно, то обстоятельство, что услуги по договору оказывались в пользу третьего лица, в силу приведённых выше норм материального права не освобождает заказчика как сторону договора от оплаты этих услуг.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 июля 2019 г. об отмене решения суда первой инстанции об удовлетворении иска по части исковых требований и о принятии в этой части нового решения об отказе в иске принято с существенными нарушениями норм материального права.

Поскольку все имеющие значение для дела обстоятельства установлены, каких-либо иных нарушений при рассмотрении апелляционной жалобы ответчика судом апелляционной инстанции не выявлено и из материалов дела таких нарушений не усматривается, а судом апелляционной инстанции допущена ошибка лишь в применении норм материального права, эти нарушения могут быть устранены без направления дела на новое

рассмотрение путём отмены апелляционного определения и оставления в силе решения суда первой инстанции в полном объёме.

В связи с отменой апелляционного определения подлежит отмене и определение суда апелляционной инстанции об исправлении арифметической ошибки.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 июля 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 октября 2019 г. отменить, оставить в силе решение Щербинского районного суда г. Москвы от 24 октября 2018 г.

Председательствующий

Судьи